



WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 listopada 2019 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie IV Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Mariusz Jasion

Protokolant: Paulina Jędrzejewska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Damiana Kordykiewicza
po rozpoznaniu w dniach 25 i 28 listopada 2019 r.

sprawy Tomasza D. [REDACTED]

oskarżonego z art. 178a § 1 kk

na skutek apelacji wniesionych przez prokuratora i obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie

z dnia 30 listopada 2018 r.

sygn. akt IV K 521/18

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

- a. ustala, iż czyn zarzucany i przypisany oskarżonemu stanowi wykroczenie polegające na tym, że w dniu 16 października 2017 r. w Szczecinie przy Al. Piastów 8, kierował w ruchu lądowym, na drodze publicznej, pojazdem mechanicznym w postaci samochodu osobowego marki BMW o nr rej. ZS [REDACTED] znajdując się w stanie po użyciu środka odurzającego delta9-tetrahydrokannabinolu (THC), tj. wykroczenie z art. 87 § 1 kw i za to wykroczenie na podstawie art. 87 § 1 kw wymierza mu karę grzywny w wysokości 1000 (jednego) tysiąca złotych,
- b. uchyla rozstrzygnięcia zawarte w punktach II, III, IV jego części dyspozytywnej,
- c. na podstawie art. 87 § 3 kw orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 2 (dwóch) lat i 2 (dwóch)

miesiący i na podstawie art. 29 § 4 kw na poczet tego środka karnego zalicza okres zatrzymania prawa jazdy oskarżonego od dnia 16 października 2017 r.;

d. na podstawie art. 82 § 1 kpow na poczet orzeczonej wobec oskarżonego Tomasza D[REDAKED] kary grzywny zalicza okres zatrzymania w sprawie od 16 października 2017 r. od godz. 17.25 do 17 października 2017 r. do godz. 17.15, tj. 1 (jeden) dzień przyjmując, że jest on równoważny grzywnie w wysokości 200 (dwustu) złotych,

II. pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,

III. zasądza od Tomasza D[REDAKED] na rzecz Skarbu Państwa wydatki za postępowanie odwoławcze oraz 100 (sto) złotych opłaty za obie instancje.

SSO Mariusz Jasion

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 535/19
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:		1
1 CZĘŚĆ WSTĘPNA		
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji		
wyrok Sąd Rejonowy Szczecin - Centrum w Szczecinie z 30 listopada 2018 r., sygn. IV K 521/18		
1.2. Podmiot wnoszący apelację		
☒ oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
☐ oskarżyciel posiłkowy		
☐ oskarżyciel prywatny		
☒ obrońca		
☐ oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
☐ inny		
1.3. Granice zaskarżenia		
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia		
☒ na korzyść ☒ na niekorzyść	☒ w całości	
	☐ w części	☐ co do winy
		☐ co do kary
	☐	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia
1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
☐	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
☐	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
☒	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	

☒	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
☐	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
☐	art. 439 k.p.k.	
☐	brak zarzutów	
1.4. Wnioski		
☐	uchylenie	☒ zmiana
2 STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW I WNIOSKÓW		
Lp.	Zarzut	
1.	1. obraza przepisy postępowania – art. 413 § 2 pkt 1 kpk, mająca wpływ na treść orzeczenia, przez pominięcie w opisie przypisanego oskarżonemu czynu znamienia „prowadzenia pojazdu w ruchu lądowym, 2. obraza przepisów postępowania- art. 7 kpk (pkt 1 – 3, 7 apelacji obrońcy), 3. obraza przepisów postępowania – art. 170 kpk w zw. z art. 366 § 1 kpk 4. obraza przepisów postępowania – art. 170§1 pkt 2 i 5 kpk, 5. obraza przepisów postępowania art. 410 kpk, 6. obraza przepisów postępowania art. 5 § 2 kpk 7. obraza przepisów postępowania art. 401 § 1 kpk w zw. z art. 6 kpk, 8. obraza przepisów postępowania art 170 kpk w zw. z art. 175 kpk w zw. z art. 6 kpk, 9. błąd w ustaleniach faktycznych	1. ☒ niezasadny 2. ☒ zasadny 3. ☒ niezasadny 4. ☒ niezasadny 5. ☒ niezasadny 6. ☒ niezasadny 7. ☒ niezasadny 8. ☒ niezasadny 9. ☒ zasadny
Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Ad. 1. Wobec ustalenia zasadności apelacji obrońcy oskarżonego, co do błędu w ustaleniach faktycznych i w efekcie zmiany kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu, apelacji prokuratora okazała się niezasadna, Ad. 2, 9. zasadny są zarzuty błędnej oceny dowodów przeprowadzonej przez Sąd Rejonowy i na tej podstawie dokonanie błędnych ustaleń faktycznych w zakresie znamienia „pod wpływem środka odurzającego” i „w stanie po użyciu środka odurzającego”, Ad. 3, 4, 5, 8 zasadnie Sąd Rejonowy oddalił wskazane wnioski dowodowe i właściwie do uzasadnił, Ad. 7 – zasadnie Sąd I instancji nie uwzględnił wniosku obrońcy oskarżonego o przerwę w rozprawie wskazując, iż miał czas na zapoznanie się z opinią, Ad. 6 – właściwa ocena dowodów, pozwoliła na ustalenie stanu faktycznego w sposób prawidłowy, co wskazywało, iż nie miały miejsca wątpliwości z art. 5 § 2 kpk		
Wniosek		

	1. Zmiana zaskarżonego wyroku przez uzupełnienia opisu czynu o dodatkowe znamiona 2. Zmiana zaskarżonego wyroku poprzez uznanie oskarżonego za winnego wykroczenia z art. 87 §1 kw	1. X niezasadny 2. X zasadny
<i>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</i>		
Ad. 1. Zebrany materiał dowodowy, prawidłowo oceniony i na tej podstawie prawidłowo ustalony stan faktyczny wskazuje, iż oskarżony nie wyczerpał znamion czynu z art. 178a § 1 kk, Ad. 2. Zebrany materiał dowodowy, prawidłowo oceniony i na tej podstawie prawidłowo ustalony stan faktyczny wskazuje, iż oskarżony wyczerpał znamion czynu z art. 87 §1 kw		
3 OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU		
1.	Brak.	
	<i>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</i>	
4 ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji		
	<i>Przedmiot i zakres zmiany</i> Sąd odwoławczy ustalił, że czyn zarzucany i przypisany oskarżonemu stanowi wykroczenie polegające na tym, że w dniu 16 października 2017 r. w Szczecinie przy Al. Piastów 8, kierował w ruchu lądowym, na drodze publicznej, pojazdem mechanicznym w postaci samochodu osobowego marki BMW o nr rej. ZS [REDAKTOWANO] znajdując się w stanie po użyciu środka odurzającego delta9-tetrahydrokannabinolu (THC), tj. wykroczenie z art. 87 § 1 kw i za to wykroczenie na podstawie art. 87 § 1 kw wymierza mu karę grzywny w wysokości 1000 (jednego) tysiąca złotych, uchyla rozstrzygnięcia zawarte w punktach II, III, IV jego części dyspozytywnej, na podstawie art. 87 § 3 kw orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 2 (dwóch) lat i 2 (dwóch) miesięcy i na podstawie art. 29 § 4 kw na poczet tego środka karnego zalicza okres zatrzymania prawa jazdy oskarżonego od dnia 16 października 2017 r.; na podstawie art. 82 § 1 kpow na poczet orzeczonej wobec oskarżonego Tomasza D. [REDAKTOWANO] kary grzywny zalicza okres zatrzymania w sprawie od 16 października 2017 r. od godz. 17.25 do 17 października 2017 r. do godz. 17.15, tj. 1 (jeden) dzień przyjmując, że jest on równoważny grzywnie w wysokości 200 (dwustu) złotych i w tym zakresie zmienił zaskarżony wyrok. W pozostałym zakresie wyrok ten utrzymał w mocy. <i>Zwięźle o powodach zmiany</i> Opisany przez świadków Jarosława D. [REDAKTOWANO], Patryka G. [REDAKTOWANO] sposób zachowania oskarżonego, jak i opis oskarżonego zawarty protokole pobrania krwi (k. 28), wyjaśnienia oskarżonego, nie wskazują, aby przejawiał on jakiegokolwiek objawy bycia pod wpływem środka odurzającego w czasie kierowania	

pojazdem, jak i w czasie zatrzymania. Opinia toksykologiczna, wskazała zawartość THC we krwi oskarżonego, lecz nie wskazała, aby ta ilość, czy też przypuszczalna ilość 8,4 ng/ml THC we krwi w czasie zatrzymania w sposób pewny miała wpływ na zachowanie oskarżonego. Sąd Odwoławczy podzielił poglądy orzecznictwa przedstawione w tym zakresie przez obrońcę oskarżonego, w tym zawarte w orzeczeniach Sądu Najwyższego. To doprowadziło do ustalenia, iż oskarżony nie wyczerpał znamion czynu z art. 178a § 1 kk, tylko z art. 87 § 1 kw.

5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
I. a	Zmieniając kwalifikację czynu przypisanego oskarżonego należało wymierzyć mu za to wykroczenia karę grzywny, uznając ją za adekwatną, a jej wysokość ustalono bacząc na okoliczności czynu, stopień jego społecznej szkodliwości, stopień winy, sytuację dochodową oskarżonego.
I c	Także orzekając ww. zakaz baczono na wagę naruszonych zasad bezpieczeństwa w ruchu lądowym, stwierdzoną ilość THC we krwi. Dokonano stosowanego zaliczenia na poczet zakazu.
I d	Dokonano zaliczenia zatrzymania na poczet grzywny
I b	Uchylono rozstrzygnięcia związane z uznaniem za winnego przestępstwa, czyli środki karne i kompensacyjne
II	utrzymano w mocy zasądzone od oskarżonego wydatki

5 KOSZTY PROCESU

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
III.	Od oskarżonego zasądzono na rzecz Skarbu Państwa wydatki za postępowanie odwoławcze na zasadzie art. 634 kpk i opłatę na podstawie art. 10 ust. 1 w zw. z art. 3 ust 1 w zw. z art. 21 pkt 2 ustawy z dn. 23. 06. 1973 r. o opłatach w sprawach karnych oraz brak przesłanek z art. 624 § 1 kpk.

6 PODPIS

SSO Mariusz Jasion