



3. w dniu 15 lipca 2019r. w miejscowości \_\_\_\_\_ gm. \_\_\_\_\_ pow. \_\_\_\_\_ woj. \_\_\_\_\_ wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii uprawiał konopie inne niż włókniste w ilości 5 krzaków,

**tj. o czyn z art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii**

II. \_\_\_\_\_ urodz. \_\_\_\_\_ w \_\_\_\_\_ córki \_\_\_\_\_ zd. \_\_\_\_\_

**oskarżonej o to, że:**

1. w dniu 15 lipca 2019r. w miejscowości \_\_\_\_\_ , gm. \_\_\_\_\_ , pow. \_\_\_\_\_ woj. \_\_\_\_\_ działając wspólnie i w porozumieniu z \_\_\_\_\_ wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii posiadała znaczną ilość konopi innych niż włókniste (marihuany) o wadze nie mniejszej niż 5.880,88 grama netto oraz żywicy konopi o łącznej wadze 1,66 g netto,

**tj. o czyn z art. 62 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii**

2. w dniu 15 lipca 2019r. w miejscowości \_\_\_\_\_ gm. \_\_\_\_\_ pow. \_\_\_\_\_ woj. \_\_\_\_\_ działając wspólnie i w porozumieniu z \_\_\_\_\_ wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, dokonując wysiewu nasion niewiadomego pochodzenia, niezgodnych z przepisami w/w ustawy, uprawiali konopie w ilości 2338 krzaków, z czego inne niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 123 krzaki, z których można uzyskać znaczną ilość suszu konopi innych niż włókniste (marihuany) w ilości nie mniejszej niż 3.075 grama netto,

**tj. o czyn z art. 63 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii**

- I. Oskarżonego \_\_\_\_\_ uniewinnia od popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt 1 i 2 aktu oskarżenia.
- II. Na podstawie art. 1 § 2 kk w zw. z art. 17 § 1 pkt 3 kpk ustalając, iż społeczna szkodliwość czynu zarzucanego oskarżonemu \_\_\_\_\_ w pkt 3 aktu oskarżenia jest znikoma postępowanie karne w tym zakresie umarza.
- III. Oskarżoną \_\_\_\_\_ uniewinnia od popełnienia czynów zarzucanych jej w pkt 1 i 2 aktu oskarżenia.
- IV. Na podstawie art. 45a § 1 kk w zw. z art. 70 ust. 2 Ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz.U. 2020.5050) orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci: ziela konopi innych niż włókniste, fragmentów roślin konopi innych niż włókniste i roślin konopi innych

niż włókniste opisanych szczegółowo pod poz. od 1 do 65 na kartach 854 – 863 oraz fragmentów konopi włóknistych, roślin konopi włóknistych i roślin konopi, opisanych szczegółowo pod poz. od 66 do 176 na kartach 863 - 879 akt sprawy, zarządzając ich zniszczenie.

- V. Zwalnia oskarżonych od obowiązku uiszczenia opłaty i pozostałych kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa.



**Na oryginale właściwe podpisy**  
**Za zgodność z oryginałem**  
Inspektor ds. biurowości  
*Barbara Chmielewska*





			5. certyfikat analizy	112
			6. opinia z zakresu badan chemicznych	185-187, 607-610
			7. opinia i sprawozdanie z zakresu badan botanicznych	584-586
			8.informacja z Gospodarstwa hodowlanego	592-595
			9. zeznania policjant	1052-1053
			10. zeznania	1131v-1132v
1.1.2.		<p>w dniu 15 lipca 2019r. w miejscowości gm. pow. woj. działając wspólnie i w porozumieniu z wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, dokonując wysiewu nasion niewiadomego pochodzenia, niezgodnych z przepisami w/w ustawy, uprawiali konopie w ilości 2338 krzaków, z czego inne niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 123 krzaki, z których można uzyskać znaczną ilość suszu konopi innych niż włókniste (marihuany) w ilości nie mniejszej niż 3.075 grama netto, tj. o czyn z art. 63 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii</p>		
<p><i>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</i></p>			<p><i>Dowód</i></p>	<p><i>Numer karty</i></p>
		<p>razem z mężem prowadzi uprawę konopi włóknistych odmiany Finola w gospodarstwie, które otrzymała w darowiźnie od swoich rodziców. Uprawa była legalna - prowadzona na podstawie zezwolenia wydanego przez Wójta Gminy Nasiona odmiany konopi pochodziły z legalnego źródła.</p>	<p>1.wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>142, 658v-686, 823, 1004v-1005</p>
			<p>2. zezwolenie</p>	<p>4, 5-25, 620-647</p>

	na uprawę konopi i dokumentacja z tym związana	
	3. protokół przeszukania	36-53, 175-179
	4. protokół oględzin miejsca	36-53, 180-181, 188-198
	5. protokół użycia testera narkotykowego	87-88
	6. jak w pkt 4, 5, 6, 7	
	7. informacja z UG w	577, 619, 650-674, 810, 832
	8. kserokopia wypisu aktu notarialnego	612-618
	9. informacja z Wojewódzkiego Inspektoratu ochrony Roślin i Nasiennictwa w	681, 828
	10. kopia oświadczenia producenta odmiany Finola	913-914
	11. kserokopia unijnej metody ilościowego oznaczenia zawartości THC	916-917
	12. historia zdrowia i choroby	919-920, 995, 1177

		13.opinia toksykologiczno-sądowa	1032-1043,
		14.zeznania	129v, 1006v-1007
		15. zeznania	510-511, 1007-1007v
		16.zeznania	1007v-1008
		17. zeznania policjantki	1051v-1052
		18. zeznania	1052-1053
		19.zeznania	1131v-1132v
		20. opinia biegłego Piotra Liwarowskiego	1093v-1094
		21. opinia biegłej Katarzyny Błaszkiwicz	1094-1096
		22. opinia biegłej Idy Beaty Wojteckiej	1132v
		23. opinia biegłej Izabeli Rutkowskiej-Włodarczyk	1133v-1134
1.1.3.		w dniu 15 lipca 2019r. w miejscowości	gm.



		pow. woj. wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii uprawiał konopie inne niż włókniste w ilości 5 krzaków, tj. o czyn z art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii
<i>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</i>		<i>Dowód</i>
razem z mężem prowadzili uprawę konopi włóknistych odmiany Finola w gospodarstwie, które wspólnie prowadzili. poza wiedza małżonki uprawiał 5 krzaków konopi innych niż włókniste, które miał wykorzystywać ze względu na ich medyczne właściwości.		wyjaśnienia oskarżonego
		142, 658v-686, 823, 1004v-1005
		jak w sekcji 1.1.1. pkt 4,5,6,7
		jak w sekcji 1.1.2 pkt 3, 4, 5
		orzeczenia o umorzeniu postępowania
		931, 935-938, 1044-1047, 1048-1050, 1160-1162, 1180-1181, 1216, 1217-1233
<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>		
<i>Lp.</i>	<i>Oskarżony</i>	<i>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</i>
1.2.1.		w dniu 15 lipca 2019r. w miejscowości gm. pow. woj. działając wspólnie i w porozumieniu z wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał znaczną ilość konopi innych niż włókniste (marihuany) o wadze nie mniejszej niż 5.880,88 grama netto oraz żywicy konopi o łącznej wadze 1,66 g netto, tj. o czyn z art. 62 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii
<i>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</i>		<i>Dowód</i>
		<i>Numer karty</i>



		jako wypełnienie poduszek czy do sporządzania naparów i w tym zakresie jego wyjaśnienia korespondują z zebranymi dowodami
	2.protokół przeszukania	sporządzony zgodnie z obowiązującą procedurą, nie pozostawia wątpliwości
	3.protokół oględzin	sporządzony zgodnie z obowiązującą procedurą, nie pozostawia wątpliwości
	4. sprawozdanie z wykonanych czynności z zakresu badań chemicznych	sporządzone przez fachowców ze specjalności badań chemicznych, wiarygodne
	5.certyfikat analizy	nie pozostawia wątpliwości
	6. opinia z zakresu badań chemicznych	fachowa, rzetelna, nie pozostawia wątpliwości
	7.opinia i sprawozdanie z zakresu badań botanicznych	fachowe, rzetelne, jednoznaczne - biegła wskazała, że z nasion odmiany Finola mogą wyrosnąć konopie, zawierające wyższe niż dopuszczalne normy THC i nie można określić jaka jest górna granica przekroczenia zawartości THC
	8. informacja z Gospodarstwa hodowlanego	wiarygodna, potwierdza nabycie nasion na dane w 2017r., a więc z certyfikowanego źródła, Urząd Gminy zaakceptował ten fakt i pozwolił wykorzystać te nasiona mimo, że faktura była wystawiona na ojca oskarżonej
	9. zeznania	obiektywne, spójne i logiczne, świadek nie jest zainteresowany rozstrzygnięciem sprawy, zrelacjonował przebieg podjętych czynności służbowych
	10. zeznania	obiektywne, spójne i logiczne, świadek nie jest zainteresowany rozstrzygnięciem sprawy, zrelacjonował przebieg podjętych czynności służbowych
1.1.2	1. wyjaśnienia	wiarygodne, logiczne i wewnętrznie spójne, oskarżony

oskarżonego	konsekwentnie wyjaśniał, że uprawiane przez niego konopie miały być wykorzystywane medycznie, uprawa była zgłoszona i uzyskano stosowne zezwolenia na nią
2. zezwolenie na uprawę konopi i dokumentacja z tym związana	nie pozostawia żadnych wątpliwości, zezwolenie na uprawę konopi włóknistych zostało wydane, dopełniono wszelkich wymaganych formalności
3. protokół przeszukania	sporządzony zgodnie z obowiązującą procedurą, nie pozostawia wątpliwości
4. protokół oględzin miejsca	sporządzony zgodnie z obowiązującą procedurą, nie pozostawia wątpliwości
5. protokół użycia testera narkotykowego	sporządzony zgodnie z obowiązującą procedurą, nie pozostawia wątpliwości
6. jak w pkt 4, 5, 6, 7	
7. informacja z UG w	wiarygodna, wynika z niej, że Urząd Gminy przystał na propozycję która chciała wysiać nasiona zakupione w poprzednich latach na fakturę wystawioną na jej ojca, którą weryfikowano wcześniej, fakt ten został zaakceptowany, skoro nasiona pochodziły z legalnego źródła z certyfikowanego gospodarstwa były odmiany Finola, a więc kopii włóknistych.
8. kserokopia wypisu aktu notarialnego	potwierdza przekazanie w darowiźnie gospodarstwa rolnego dnia 20.07.2018r. przez jej ojca
9. informacja z Wojewódzkiego Inspektoratu ochrony Roślin i Nasiennictwa w	wiarygodna, nie budzi wątpliwości
10. kopia oświadczenia producenta	wiarygodna, nie budzi wątpliwości

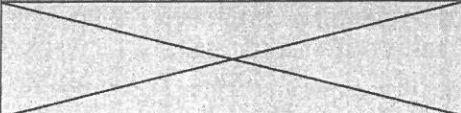
	odmiany Finola	
	11. kserokopia unijnej metody ilościowego oznaczenia zawartości THC	wiarygodna, nie budzi wątpliwości
	12. historia zdrowia i choroby	wiarygodna, wskazuje na problemy zdrowotne oskarżonego, o których wyjaśniał
	13. opinia toksykologiczno-sądowa	została sporządzona w innej sprawie, nie ma znaczenia dla ustalenia stanu faktycznego w niniejszej sprawie
	14.zeznania	obiektywne, logiczne, świadek prowadziła dokumentację związaną z uzyskaniem pozwolenia od Wójta Gm. na uprawę konopi, zrelacjonowała przebieg tego procesu i wymagania jakie należy spełnić, nie kontrolowała uprawy i nie uczestniczyła w czynnościach sprawdzających nieprawidłowości
	15.zeznania	świadek wiedział o uprawie, ale nie pomagał w żadnych pracach z nią związanych, jego zeznania nie mają znaczenia dla ustalenia stanu faktycznego
	16.zeznania	zeznania świadka są jednoznaczne i wiarygodne, wskazał, że w latach wcześniejszych sam wysiewał konopie i uzyskiwał na to stosowne pozwolenia, później przekazał gospodarstwo córce i to ona zajmowała się uprawą i załatwiała wszelkie formalności z tym związane
	17.zeznania policjantki	obiektywne, spójne i logiczne, świadek nie jest zainteresowany rozstrzygnięciem sprawy, zrelacjonowała przebieg podjętych czynności służbowych
	18.zeznania policjant	obiektywne, spójne i logiczne, świadek nie jest zainteresowany rozstrzygnięciem sprawy, zrelacjonował przebieg podjętych czynności służbowych

	19.zeznania	obiektywne, spójne i logiczne, świadek nie jest zainteresowany rozstrzygnięciem sprawy, zrelacjonował przebieg podjętych czynności służbowych
	20. opinia biegłego Piotra Liwarowskiego	biegły szczegółowo, zgodnie z posiadaną wiedzą i doświadczeniem zawodowym opisał przebieg badań chemicznych jakie prowadził na przesłanych mu próbkach materiału, jego opinia jest wiarygodna, sporządzona w oparciu o wypracowane metody
	21. opinia biegłej Katarzyny Błaszkiwicz	biegła z zakresu botaniki, posiadająca wiedzę na temat konopi o odmianie Finola na rozprawie podtrzymała opinię pisemną, w jasny i zrozumiały sposób wskazała warunki, od jakich zależy wysokość stężenia THC w tej konkretnej odmianie, aczkolwiek nie była w stanie stwierdzić, czy okazana jej na materiale fotograficznym uprawa była uprawa kopii odmiany Finola czy inna odmiana konopi,
	22. opinia biegłej Idy Beaty Wojteckiej	biegła szczegółowo, zgodnie z posiadaną wiedzą i doświadczeniem zawodowym opisała przebieg badań chemicznych jakie prowadziła na przesłanych próbkach materiału, jej opinia jest wiarygodna, sporządzona w oparciu o wypracowane metody
	23.opinia biegłej Izabeli Rutkowskiej-Włodarczyk	biegła szczegółowo, zgodnie z posiadaną wiedzą i doświadczeniem zawodowym opisała przebieg badań jakie przeprowadziła zgodnie z Instrukcją wydaną przez ARiMR i wytycznymi rozporządzenia UE
1.1.3	1. wyjaśnienia oskarżonego	logiczne i wewnętrznie spójne, oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czyn, wskazując przy tym, że jego żona nic o tym nie wiedziała
	jak w sekcji 1.1.1. pkt 4,5,6,7	
	jak w sekcji 1.1.2 pkt 3, 4, 5	
	orzeczenia o umorzeniu postępowania	nie budzą wątpliwości
1.1.4	jak w sekcji 1.1.1	

	wyjaśnienia oskarżonej	<p>wiarygodne, logiczne i wewnętrznie spójne, zasługują na uwzględnienie, ponieważ korespondują ze zgromadzonym materiałem dowodowym, uprawa była zgłoszona i uzyskano stosowne zezwolenia na nią, materiał siewny pochodził z certyfikowanego źródła, potwierdzony fakturą na nazwisko ojca o czym Urząd Gminy wiedział i zaakceptował, spełnione zostały więc wszystkie warunki formalnoprawne do legalnego prowadzenia uprawy konopi włóknistych odmiany Finola, która pozostawała pod nadzorem właściwego urzędu gminy oraz oddziału Agencji Modernizacji i Restrukturyzacji Rolnictwa</p> <p>Logiczne też są depozycje oskarżonej, iż niewykorzystane elementy roślin wykorzystywano w gospodarstwie domowym np. jako wypełnienie poduszek czy do sporządzania naparów i w tym zakresie jej wyjaśnienia korespondują z zebranymi dowodami</p>
1.1.5	jak w sekcji 1.1.2	
	wyjaśnienia oskarżonej	j.w.
<b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
<i>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</i>	<i>Dowód</i>	<i>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</i>
1.1.1	zeznania	pozostają bez znaczenia dla ustalenia stanu faktycznego w niniejszej sprawie
	zeznania	pozostają bez znaczenia dla ustalenia stanu faktycznego w niniejszej sprawie
	protokół przeszukania mieszkania	pozostają bez znaczenia dla ustalenia stanu faktycznego w niniejszej sprawie
	sprawozdanie z analizy kryminalnej	pozostają bez znaczenia dla ustalenia stanu faktycznego w niniejszej sprawie



## PODSTAWA PRAWNA WYROKU

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony
<input type="checkbox"/> 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
<i>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</i>		
<input type="checkbox"/> 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
<i>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</i>		
<input type="checkbox"/> 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</i>		
<input checked="" type="checkbox"/> 3.4. Umorzenie postępowania	II	
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</i>		

Postępowanie w zakresie czynu umorzono na podstawie art. 17 § 1 pkt 3 kpk w zw. z art. 1 § 2 kk tj. ze względu na jego znikomą społeczną szkodliwość. Dokonując jej oceny, Sąd wziął pod uwagę przede wszystkim sposób i okoliczności popełnienia czynu i rozmiar wyrządzonej szkody. Odkazony z uwagi na dolegliwości bólowe co, potwierdził liczną dokumentacją medyczną wyhodował jedynie 5 kwiatostanów kopii innych niż włókniste, jest to bardzo niewielka ilość, która była wykorzystywana na własne potrzeby w celach wyłącznie leczniczych. Sprawca nie działał więc z niskich pobudek, tj. by w sposób nielegalny uzyskać dochody ze sprzedaży marihuany, a wykorzystywał tą substancję tylko dla siebie z powodu



choroby, na którą cierpi. W tych warunkach, zważywszy także na w tamtym czasie – rok 2019 - bardzo ograniczony rynek i długi czas oczekiwania na leki z zawartością THC dopuszczone do sprzedaży na receptę, w ocenie Sądu oskarżony tymi okolicznościami to posiłkowania się w leczeniu marihuaną nie leczniczą, a tą którą sam nielegalnie wyhodował na własne potrzeby i to w widocznym miejscu na oknie. Nie była to więc żadna duża uprawa, w specjalnie przystosowanych pomieszczeniach, z wykorzystaniem źródeł ciepła i sztucznego oświetlenia, a jedynie 5 krzewów w ogólnodostępnych miejscu przy oknie na własne potrzeby lecznicze. Zdaniem Sądu tego rodzaju okoliczności w sposób jednoznaczny pozwalają na przyjęcie, iż tego rodzaju zachowanie oskarżonego cechuje znikomy stopień społecznej szkodliwości czynu.

<input checked="" type="checkbox"/> 3.5. Uniewinnienie		i
--	--	---

**Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia**

Nie ulega żadnej wątpliwości ustalony stan faktyczny, a mianowicie, iż oboje oskarżeni i w swym gospodarstwie rolnym, które przekazał im ojciec oskarżonej, kontynuowali uprawę kopii włóknistych odmiany Finola. Dopełnione zostały w tym zakresie wszystkie wymagane formalności, zgłoszenie i nadzór właściwego Urzędu Gminy w i oddziału Agencji Modernizacji i Restrukturyzacji Rolnictwa. Uzyskano stosowne zezwolenia na uprawę i wykorzystano materiał siewny pochodzący z certyfikowanego źródła, potwierdzony fakturą na nazwisko ojca o czym Urząd Gminy wiedział i zaakceptował.

Spełnione zostały więc wszystkie warunki formalnoprawne do legalnego prowadzenia uprawy konopi włóknistych odmiany Finola, która pozostawała pod nadzorem właściwego urzędu gminy oraz oddziału ARMiR.

Uprawa odbywała się więc tak jak w latach poprzednich, gdy prowadził ją ojciec oskarżonej, na tej samej działce. Pole to było ogólnodostępne, uprawa konopi odmiany Finola jak wynika z obszernego materiału poglądowego była zawarta, w jednym oznaczonym miejscu, zgodnie z uzyskanym zezwoleniem. Nie była ukryta w innej uprawie, jak to zwykle ma miejsce np. w uprawie kukurydzy, zboża czy innych roślin wysokich, nie była też prowadzona w specjalnie do tego przystosowanych ukrytych pomieszczeniach, ze sztucznym światłem i ogrzewaniem, wentylacją, a więc z wykorzystaniem specjalnych miejsc czy specjalistycznych urządzeń i w ukryciu.

Jak wynika z opinii biegłych odmiana Finola jest specjalną odmianą o dużej zawartości CBD 2-6%, a niskiej zawartości THC 0-0,2%, przy czym zdarzają się przekroczenia normy 0-2% THC, kiedy mamy już do czynienia z kopniami innymi niż włókniste. Potwierdzają to liczne złożone przez oskarżonych i ich obrońców protokoły kontroli ARMiR.

Oskarżeni i dokonywali hodowli w warunkach całkowicie normalnych po prostu na polu na pewnej części nieukrytej działki i bez urządzeń, których była mowa powyżej (sztuczne oświetlenie, ogrzewanie, wentylacja, specjalne pomieszczenia), to w żaden sposób nie mieli wpływu na proces zwrotu tych roślin i co za tym idzie na wzrost stężenia THC, o czym dokładnie wyjaśniali powołani niniejszej sprawie biegli.

Biegła z zakresu botaniki, posiadająca wiedzę na temat konopi w tym odmiany Finola w jasny i zrozumiały sposób wskazała warunki, od jakich zależy wysokość stężenia THC w tej konkretnej odmianie.

Ponadto jak ustalono za biegłą - na podstawie samego materiału poglądowego, czy też oględzin roślin i kwiatostanu - nie można obiektywnie stwierdzić, czy dana uprawa to była uprawa kopii odmiany Finola czy inna odmiana konopi, czy są to konopie włókniste i czy też inne niż włókniste, w praktyce „na oko” jest niemożliwe.

Dopiero stosowne badanie fizykochemiczne prawidłowo pobranego materiału dowodowego pozwala na stwierdzenie stężenia THC czy jest ono w normie, czy też ją przekracza.

Biegli zgodnie stwierdzili, że zdarzają się przekroczenia tej normy, co potwierdzają badania i kontrole ARMiR.

Wreszcie wskazać należy, że Ustawa z dnia 24 marca 2022r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U.2022.763), która weszła w życie 7 maja 2022r. stanowi, że art. 4 pkt. 5 otrzymał brzmienie „konopie włókniste - rośliny z gatunku konopie siewne (*Cannabis sativa* L.), w których suma zawartości delta-9-tetrahydrokannabinolu oraz kwasu tetrahydrokannabinolowego (kwasu delta-9-THC-2-karboksyłowego) w kwiatowych lub owocujących wierzchołkach roślin, z których nie usunięto żywicy, nie przekracza 0,3% w przeliczeniu na suchą masę; suma ta podlega zaokrągleniu do jednego miejsca po przecinku.

Powyższe oznacza, że w dacie orzekania obecnie dopuszczalna norma stężenia THC wynosi 0,3, skutkiem czego duża część próbek pobranego w niniejszej sprawie materiału dowodowego aktualnie nie przekracza tej normy.

Czyny z art. 62 ust. 1 i 2 oraz z art. 63 § 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii można popełnić tylko z winy umyślnej z zamiarem zarówno bezpośrednim, jak i ewentualnym.

Zdaniem Sądu wskazane decydujące jest, że wyżej przedstawione okoliczności dot. legalnego pochodzenia materiału siewnego, umiejscowienie legalnej, zgłoszonej i działającej na podstawie stosowanego zezwolenia i pod nadzorem właściwego Urzędu Gminy i Oddziału ARMiR uprawy konopi włóknistych (odmiana Finola), prowadzonej w warunkach całkowicie naturalnych nie pozwalają na przypisanie oskarżonych winy popełnienia czynów z art. 2 - oskarżony i z pkt. 1 i 2 oskarżona, nawet w zamiarze emerytalnym.

Przepis art. 1 § 3 kk stanowi, iż nie popełnia przestępstwa sprawca czynu zabronionego, jeżeli nie można mu przypisać winy w czasie czynu.

Mając powyższe na uwadze Sąd na podstawie art. 414 § 1 kpk w zw. z art. 17 § 1 pkt 1 kpk uniewinnił oskarżonych od popełnienia zarzucanych mu czynów w pkt 1 i 2 aktu oskarżenia albowiem nie można im przypisać winy.

**KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE**

<i>Oskarżony</i>	<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>
	IV	1-3	wynikający wprost z ustawy obowiązek orzeczenia przepadku dowodów rzeczowych

**INNE ROZSTRZYGNIĘCIA ZAWARTE W WYROKU**

<i>Oskarżony</i>	<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>

**INNE ZAGADNIENIA**

*W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę*

**7. KOSZTY PROCESU**

<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>
V	na podstawie art. 632 pkt 2 kpk Sąd kosztami procesu obciążył Skarb Państwa

**PODPIS**

