

DRSD-531/21

D-2055/21

4308

Ds.

.2021

Komenda Powiatowa Policji w
Grodzisku Mazowieckim

POSTANOWIENIE

PROKURATURA REJONOWA

w Grodzisku Mazowieckim
ul. Żydowska 19

05-825 Grodzisk Mazowiecki
tel. 22 350-85-50, fax 22 350-85-51
(3)

□ O UMORZENIU ŚLEDZTWA

□ O UMORZENIU DOCHODZENIA

na podstawie art. 62a ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, 17 § 1 pkt 1 k.p.k.,
322* k.p.k., art. 151 § k.k.s.*, art. 305 § 3 k.p.k.*

1	9	0	8	2	0	2	1
---	---	---	---	---	---	---	---

.....st. sierż. Sebastian Górski.....
(stopień, imię i nazwisko)

d d m m r r r r

przeciwko podejrzanemu(ej)

podejrzanemu o czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy z

dnia 29 lipca 2005r o przeciwdziałaniu narkomanii 1 inne

postanowil

□ umorzyć dochodzenie przeciwko

podejrzanemu o to, że:

I: w dniu 7 lipca 2021 roku w miejscowości , gm. Grodzisk Mazowiecki, woj. mazowieckie,
wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środki odurzające w postaci marihuany w
ilości 3,55 grama (netto),
tj. o czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii - w zw. z art. 62a
ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii);

II: w dniu 7 lipca 2021 roku w miejscowości gm. Grodzisk Mazowiecki, woj. Mazowieckie,
kierował w ruchu lądowym samochodem osobowym marki Volvo o numerach rejestracyjnych
znajdując się pod wpływem środka odurzającego
tj. o czyn z art. 178a§1 kk, na podstawie 17 § 1 pkt 2 k. p. k. gdyż czyn ten nie stanowi przestępstwa..

□ Na podstawie art. 323§1 kpk w zw. z art. 70 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o
przeciwdziałaniu narkomanii dowód rzeczowy wskazany w postanowieniu w przedmiocie dowodów
rzeczowych z dnia 09 lipca 2021 roku., w postaci - marihuany o wadze 3,50 grama netto
przechowywać w CMDRz w Starej Wsi k/Otwocka, a po upływie 6 miesięcy od uprawomocnienia
się niniejszego postanowienia wystąpić do Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim o
orzeczenie przepadku tych dowodów poprzez ich zniszczenie

Uzasadnienie

Uwaga: Postanowienie o umorzeniu dochodzenia nie wymaga uzasadnienia (art. 325e § 1 k.p.k.)

Prokuratura Rejonowa w Grodzisku Mazowieckim nadzorowała dochodzenie przeciwko
podejrzanemu o to że o to, że w dniu 7 lipca 2021 roku w miejscowości , gm.
Grodzisk Mazowiecki, woj. mazowieckie, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał
środki odurzające w postaci marihuany w ilości 3,55 grama (netto), oraz o to, że w dniu 7 lipca 2021 roku w
miejscowości , gm. Grodzisk Mazowiecki, woj. Mazowieckie, kierował w ruchu lądowym
samochodem osobowym marki Volvo o numerach rejestracyjnych znajdując się pod wpływem
środka odurzającego

Konsekwencją prawną zachowania było uznanie, iż wyczerpał on znamiona
występk z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii.

Pomimo ustaleń wskazujących na istnienie w zachowaniu podejrzanego szkodliwości społecznej w
stopniu wyższym, niż znikomy – co uzasadnia traktowanie go za czyn zabroniony pod groźbą kary, to jednak
uwzględniając treść art. 62a ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii zasadnym jest
przyjąć, iż przytoczone okoliczności wskazują na potrzebę umorzenia postępowania – z uwagi na
niecelowość orzeczenia wobec sprawcy kary.

Zasadności takiego stanowiska należy upatrywać przede wszystkim w nieznacznej ilości posiadanej substancji, konsumpcyjnym charakterze posiadania oraz jego incydentalności. Brak jest również w sprawie okoliczności świadczących chociażby o potencjalnej tylko możliwości zagrożenia dla dóbr prawnych osób trzecich.

Uzasadniając powyższe, zasadnym jest w tym miejscu przytoczyć fragment projektu uzasadnienia ustawy z dnia 1 kwietnia 2011 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz niektórych innych ustaw – w zakresie odnoszącym się do art. 62a – „Intencją proponowanych przepisów jest przede wszystkim umożliwienie odstępowania w pewnych sytuacjach od ścigania pewnych kategorii drobnych przestępstw związanych z konsumpcją narkotyków, w stosunku do których realizacja represji karnej zdaje się nie przynosić jakichkolwiek pozytywnych efektów. Nie służy bowiem ani znaczącej redukcji rozmiarów nielegalnej podaży środków odurzających lub substancji psychotropowych, ani nie wywiera żadnych pożądanych efektów w zakresie redukcji popytu na nie (szczególnie w sytuacji, gdy dzisiaj represji karnej wobec takich sprawców prawie nigdy nie towarzyszy stosowanie odpowiednich środków edukacyjnych, leczniczych, itp.). Równocześnie represja ta może przez stygmatyzację takich sprawców wyrządzać wręcz poważne szkody i początkować proces ich dalszego wykołajenia społecznego, lub proces ten pogłębiać”.

Ponadto odnosząc się do drugiego czynu popełnionego przez [redacted], gdzie kierował w ruchu lądowym samochodem osobowym marki Volvo o numerach rejestracyjnych [redacted], znajdując się pod wpływem środka odurzającego. W dniu 9 lipca 2021 roku zasięgnięto opinie z zakresu badań chemicznych krwi. Z treści opinii biegłego wynika, że w krwi pobranej od [redacted] stwierdzono obecność Δ^9 -tetrahydrokannabinolu (Δ^9 THC) w stężeniu 1,55 ng/ml, dalej we wnioskach sporządzonej opinii znajduje się uzasadnienie, które zasadnym jest w tym miejscu przytoczyć: „Uwzględniając praktykę opiniodawczą, granice analityczne stosowane w 11 krajach europejskich oraz wnioski z Krajowej Konferencji Toksykologów Sądowych w 2012r ustalono poziomy stężenie uznawane za stan po użyciu substancji psychotropowej z grupy II-P (Δ^9 -THC) powyżej 1.00 ng/ml oraz stan pod wpływem substancji psychotropowej z grupy II-P (Δ^9 -THC) na poziomie powyżej 2,5 ng/ml.” Wyniki otrzymane po przeprowadzonych badaniach próbki krwi pobranej od [redacted] odpowiadają wartościom uznawanym za stan po użyciu substancji psychotropowej z grupy II-P w postaci Δ^9 -THC. Stwierdzone stężenie substancji psychotropowej mogło upośledzać sprawność psychomotoryczną w stopniu podobnym jak w stanie podobnym jak w stanie po użyciu alkoholu zgodnie z art. 87 § 1 k.w., o odpowiadałoby obecności alkoholu etylowego we krwi w stężeniu od 0,2‰ do 0,5 ‰.”

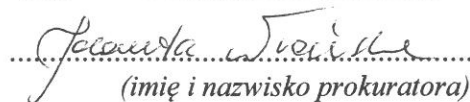
W związku z powyższym opisane zdarzenie nie wyczerpuje znamion przestępstwa opisanego w dyspozycji art. 178a § 1 k.k. natomiast wyczerpuje znamiona wykroczenia z art. 87 § 1 KW

Reasumując całość zebranych materiałów w pkt I - zasadnym było umorzyć postępowanie – przyjmując za jego podstawę prawną art. 62 a ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, natomiast pkt. II, dochodzenie należy umorzyć wobec braku znamion czynu zabronionego na zasadzie przesłanki nakreślonej w art. 17 § 1 pkt 2 k. p. k. gdyż czyn ten nie stanowi przestępstwa.



(podpis policjanta)

4308-PP/Ds. 503/2021.....


(imię i nazwisko prokuratora)

Prokurator Prokuratury



2	0	0	8	2	0	2	1
---	---	---	---	---	---	---	---

d d m m r r r r

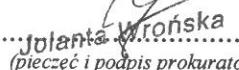
w  po zapoznaniu się w dniu

z aktami sprawy ..D-2055/21, DRSD-531/21.....

(numer sprawy w jednostce Policji)

na podstawie art. 305 § 3 i 325e § 2 k.p.k. **zatwierdza** powyższe postanowienie o umorzeniu śledztwa/dochodzenia*

PROKURATOR


(pieczęć i podpis prokuratora)

Pouczenie:

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1a k.p.k., art. 325a k.p.k. oraz art. 465 § 2 k.p.k.):
 - stronom procesowym,
 - instytucji państwowej lub samorządowej, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie,
 - osobie, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie określonym w art. 228-231, art. 233, art. 235, art. 236, art. 245, art. 270-277, art. 278-294 lub w art. 296-306 Kodeksu karnego, jeżeli postępowanie karne wszczęto w wyniku jej zawiadomienia, a wskutek tego przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.).
Jeżeli ponownie zostanie wydane postanowienie o umorzeniu śledztwa/dochodzenia*, postanowienie to podlega zaskarżeniu do prokuratora nadzrędnego. W razie utrzymania w mocy zaskarżonego postanowienia pokrzywdzony, który dwukrotnie wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 i § 1a k.p.k. (tj. prawo do złożenia zażalenia) może wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia mu zawiadomienia o postanowieniu prokuratora nadzrędnego o utrzymaniu w mocy zaskarżonego postanowienia (art. 330 § 2 k.p.k., art. 55 § 1 k.p.k.).
Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 k.p.k.
Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 k.p.k.).
2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1a k.p.k., przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy (art. 306 § 1b k.p.k.).
3. Na postanowienie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje stronom oraz osobie, od której odebrano przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenie (art. 323 § 2 k.p.k.).
4. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o umorzeniu postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadzrębny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a k.p.k.).
5. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2, art. 460 k.p.k.).

Zarządzenie:

1. Stosownie do art. 100 § 4, art. 140, art. 306 § 1a i 325a § 2 k.p.k.* odpis postanowienia doręczyć:
 - ☒ podejrzanemu(ej) – karta(y)**24.....
 - ☒ obrońcy podejrzanego(ej) – karta(y)**34.....
 - ☒ pokrzywdzonemu(ej) – karta(y)** – na adres wskazany w załączniku adresowym – Tom nr
 - ☐ pełnomocnikowi pokrzywdzonego(ej) – karta(y)**
 - ☐ instytucji, osobie, o której mowa w art. 306 § 1a, pkt 2 i 3 k.p.k.* – karta(y)** – karta(y)**
2. Przesłać nakaz zwolnienia do*
3. O uchyleniu środka zapobiegawczego zawiadomić* karta(y)**
4. Stosownie do art. 305 § 4 k.p.k. zawiadomić osobę składającą zawiadomienie o przestępstwie, jeżeli nie jest uprawnioną do złożenia zażalenia na podstawie art. 306 § 1a pkt 3 k.p.k.* – karta(y)**
5. Po uprawomocnieniu się postanowienia:
 - na zasadzie art. 21 § 1 k.p.k. zawiadomić o umorzeniu śledztwa/dochodzenia*
 - zawiadomić o uchyleniu postanowienia o zabezpieczeniu
któremu przekazano to postanowienie do wykonania*)

PROKURATOR 200824

(data i podpis prokuratora)

Jolanta Wrońska

* niepotrzebne skreślić

** wskazać nr karty w aktach sprawy i w załączniku adresowym, na której znajduje się imię i nazwisko oraz adres

☐ postawić znak x w odpowiedniej kratce i uzupełnić treść.