

## POSTANOWIENIE O UMORZENIU DOCHODZENIA

Słupsk, dnia 16 grudnia 2020 roku

Lech Budnik – Prokurator Prokuratury Rejonowej w Słupsku, po zapoznaniu się z aktami sprawy PR 3 Ds. 996.2020 prowadzonej o czyn z art. 63 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

na zasadzie art. 17 § 1 pkt 3 kpk w zw. z art. 1 § 2 k.k.

**postanowił:**

umorzyć dochodzenie przeciwko [REDAKTOWANO] podejrzanemu o to, że:

w dniu 14 lipca 2020 roku w Słupsku, [REDAKTOWANO], wbrew przepisom ustawy prowadził uprawę 5 krzewów konopi innych niż włókniste  
**tj. o czyn z art. 63 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii**

– na podstawie art. 17 § 1 pkt 3 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k. – wobec stwierdzenia, iż społeczna szkodliwość czynu jest znikoma;

### Uzasadnienie

Prokuratura Rejonowa w Słupsku w sprawie o sygn. akt PR 3 Ds. 996.2020 nadzorowała postępowanie przygotowawcze prowadzone przeciwko [REDAKTOWANO] podejrzanemu o czyn z art. 63 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

W toku postępowania, funkcjonariusze Policji w wyniku podjętych czynności służbowych ustalili, iż [REDAKTOWANO] uprawia krzaki konopi innych niż włókniste. Posiadając powyższą wiedzę, funkcjonariusze Policji dokonali niezwłocznego przeszukania mieszkania podejrzanego, podczas którego ujawniono 5 krzaków konopi innych niż włókniste.

Przesłuchany w charakterze podejrzanego o czyn z art. 63 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii [REDAKTOWANO] przyznał się do zarzucanego mu czynu i złożył w sprawie wyjaśnienia. Zgodnie z jego wyjaśnieniami, podejrzany uprawiał konopie w celu pozyskania marihuany chcąc zapewnić godny byt dla swojego niepełnosprawnego syna, który cierpi na dziecięce porażenie mózgowie i ma on przepisaną medycyną marihuanę. Zgodnie z jego wyjaśnieniami, w okresie pandemii COVID-19 w aptekach nie było dostępnej leczniczej marihuany, a zatem zdecydował się on na pozyskanie jej w ten sposób dla niepełnosprawnego syna.

W toku postępowania uzyskano wywiad środowiskowy podejrzanego, z którego wynika, iż [REDAKTOWANO] samotnie wychowuje trzech synów. Dwóch z nich, w wieku [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] lat, kontynuują naukę, trzeci – [REDAKTOWANO] – jest niepełnosprawny i cierpi na zespół porażenia dziecięcego. [REDAKTOWANO] wymaga całodobowej opieki. Ustalono także, iż podejrzany nie

jest nigdzie zatrudniony albowiem większość czasu poświęca na opiekę nad synem. Nadto utrzymuje się on z [redacted] informacji uzyskanych z przeprowadzonego wywiadu środowiskowego wynika także, iż podejrzany oraz jego syn przyjmują medyczną marihuanę (*Cannabis sativa* L.) [redacted] przyjmuje ją z uwagi na bóle kręgosłupa, które zgodnie z jego twierdzeniami, miały u niego wystąpić z uwagi na podnoszenie syna [redacted]

[redacted] jest osobą aktywnie zaangażowaną w propagowaniu wykorzystywania medycznej marihuany, w tym celu – jak twierdzi – powołał fundację [redacted] Ponadto podejrzany zakupił niewielką działkę (ok. 500 m<sup>2</sup>) w miejscowości [redacted] na której planuje w przyszłości rozpocząć legalną działalność w zakresie uprawy leczniczej marihuany.

W toku postępowania ustalono także, iż podejrzany [redacted] nigdy nie był karany sędownie, nadto przeciwko podejrzanemu nie były prowadzone postępowania o czyny z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

W ocenie Prokuratury, mając na uwadze zgromadzone w toku postępowania materiały, stwierdzić należy, że choć okoliczności popełnienia czynu wskazują na realizację znamion podmiotowych i przedmiotowych przestępstwa z art. 63 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, to jednak w realiach niniejszej sprawy, z uwagi na jej okoliczności, uznać należy, iż szkodliwość społeczna popełnionego czynu jest znikoma.

Dokonując powyższej oceny, prowadzący postępowanie oparł się na przesłankach wskazanych w treści art. 115 § 2 k.k.. Zgodnie bowiem z jego dyspozycją, przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości bierze się pod uwagę rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, wagę naruszonych przez sprawcę obowiązków, jak również postać zamiaru, motywację sprawcy, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia.

Przekładając powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy podnieść należy, iż okoliczności popełnienia przestępstwa oraz wina sprawcy nie budzą wątpliwości. Podejrzany, jako osoba posiadająca dużą wiedzę o konopiach, doskonale zdawał sobie sprawę, iż ich uprawa w Polsce, bez stosownego zezwolenia, stanowi przestępstwo. Pomimo jednak powyższego, okoliczności niniejszej sprawy przemawiają za uznaniem, iż społeczna szkodliwość czynu [redacted] nie jest znaczna. Otóż podejrzany jest osobą, która co do zasady posiada legalny dostęp do marihuany, którą przyjmuje zarówno on jak i jego niepełnosprawny syn. W/wym. zażywają ją jako lek, nie zaś w jako rekreacyjną używkę. Co więcej, u podejrzanego ujawniono jedynie 5 niewielkich krzaków, a zatem nie ulega wątpliwości, iż posiadał on je na własny użytek. Mając także na względzie sytuację pandemiczną oraz finansową podejrzanego, nie można kategorycznie zakwestionować prawdziwości wyjaśnień podejrzanego, który twierdził, iż miał on bardzo ograniczony dostęp do medycznej marihuany oraz, że pochłania ona dużą część jego budżetu domowego.

W ocenie Prokuratury, dla oceny stopnia społecznej szkodliwości czynu będącego przedmiotem postępowania, nie bez znaczenia była także dotychczasowa postawa podejrzanego. W toku postępowania ustalono bowiem, iż jest on osobą dotychczas niekaraną i

niepopadającą w konflikty z prawem. Nie był on także notowany w związku z przestępstwami narkotykowymi.

Mając na względzie wszystkie powyższe okoliczności, uznać należało, iż czyn będący przedmiotem postępowania jest społecznie szkodliwy w stopniu subminimalnym. Stosownie zaś do treści art. 1 § 2 k.k. nie stanowi przestępstwa czyn zabroniony, którego społeczna szkodliwość jest znikoma.

W konsekwencji, uznając, iż czyn będący przedmiotem postępowania był społecznie szkodliwy w stopniu znikomym, dochodzenie należało umorzyć na podstawie art. 17 § 1 pkt 3 k.p.k.

Z powyższych względów postanowiono jak w sentencji.

PROKURATOR  
PROKURATURY REJONOWEJ

Łech Budnik

#### Pouczenie:

1. Stronom procesowym przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy i złożenia zażalenia na powyższe postanowienie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy w pierwszej instancji (art. 306 § 1a k.p.k., art. 325a § 2 k.p.k. oraz art. 465 § 1 i 2 k.p.k. i art. 329 § 1 k.p.k.). Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.). Jeżeli ponownie zostanie wydane postanowienie o umorzeniu śledztwa lub dochodzenia postanowienie to podlega zaskarżeniu do prokuratora nadzrędnego. W razie utrzymania w mocy zaskarżonego postanowienia pokrzywdzony, który dwukrotnie wykorzystał uprawnienie przewidziane w art. 306 § 1 i § 1a k.p.k., może wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od doręczenia mu zawiadomienia o postanowieniu prokuratora nadzrędnego o utrzymaniu w mocy zaskarżonego postanowienia (art. 330 § 2 k.p.k., art. 55 § 1 k.p.k.). Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 2 k.p.k.). Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 k.p.k.). W sprawach z oskarżeniami przysługuje zażalenie na postanowienie prokuratora o umorzeniu postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadzrębny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a k.p.k.).
2. Na rozstrzygnięcie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje podejrzanemu, pokrzywdzonemu oraz osobie, od której odebrano te przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenie (art. 323 § 2 k.p.k.).
3. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 i art. 460 k.p.k.).

#### Zarządzenie:

1. Stosownie do art. 100 § 2 w zw. z art. 106 kpk, art. 140, art. 306 § 1a i art. 325a kpk odpis postanowienia doręczyć: - podejrzanemu Maciejowi [redacted] - adres w aktach.

PROKURATOR  
PROKURATURY REJONOWEJ

Łech Budnik