



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 stycznia 2020 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Woli w Warszawie, III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Marcin Niedźwiecki

Protokolant: Adrianna Gruda

Prokurator: -----

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 10 grudnia 2018 roku, 18 lutego 2019 roku, 10 lipca 2019 roku i 17 stycznia 2020 roku

sprawy , syna , urodzonego w dniu roku
w Warszawie

oskarżonego o to, że w dniu 14 marca 2018 roku w Warszawie, znajdując się pod wpływem środka odurzającego tetrahydrokannabinol'u kierował samochodem osobowym marki , nr rej. w ruchu lądowym po drodze publicznej - ulicy Gołuchowskiej, tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.

orzeka:

- I. oskarżonego , w ramach zarzucanego mu czynu, uznaje za winnego tego, że w dniu 14 marca 2018 roku w Warszawie, znajdując się w stanie po użyciu środka podobnie działającego do alkoholu- tetrahydrokannabinolu- kierował samochodem osobowym marki o nr rej. w ruchu lądowym po drodze publicznej - ulicy Gołuchowskiej, to jest wykroczenia z art. 87 § 1 k.w. i za to na tej podstawie wymierza mu karę 2.000,00 zł (dwóch tysięcy złotych) grzywny;
- II. na podstawie art. 87 § 3 k.w. w zw. z art. 29 § 1 pkt. 1 i § 2 k.w. orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 2 (dwóch) lat;

- III. na podstawie art. 29 § 4 k.w. na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego zatrzymania prawa jazdy od dnia 14 marca 2018 roku do dnia 30 stycznia 2020 roku;
- IV. na podstawie art. 119 § 1 k.p.w., art. 121 § 1 k.p.w., art. 624 § 1 k.p.k. i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (tekst jedn.: Dz. U. z 1983 r., Nr 49, poz. 223 ze zm.) zasądza od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania w wysokości **2.000 zł** (dwa tysiące złotych), w tym opłatę w wysokości **200 zł** (dwieście złotych), w pozostałym zakresie zwalniając go od ich ponoszenia i przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.

**WZÓR FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU PIERWSZEJ
INSTANCJI, W TYM WYROKU NAKAZOWEGO (UK 1)**

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1		Sygnatura akt III K 281/18	
<i>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</i>			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1		w dniu 14 marca 2018 roku w Warszawie, znajdując się w stanie po użyciu środka podobnie działającego do alkoholu tetrahydrokannabinolu- kierował samochodem osobowym marki F... o nr rej. ... i w ruchu lądowym po drodze publicznej - ulicy Gołuchowskiej, to jest czyn z art. 87 § 1 k.w	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione		Dowód	Numer karty
1. Prowadzenie w dniu 14 marca 2018 roku przez ... i samochodu o nr rej. ... po ulicy Gołuchowskiej w Warszawie; 2. Uprzednie spożycie marihuany 3. Zatrzymanie pojazdu oskarżonego przez funkcjonariuszy Policji mające dynamiczny przebieg, próba odjazdu oskarżonego na widok radiowozu 4. Pobranie od oskarżonego krwi do badań toksykologicznych i wykonanie tych badań z wynikami 11,7 ng/ml Delta 9THC i metabolit w stężeniu 98 ng/ml.		Ad. 1, 3, okoliczności niesporne. 1. wyjaśnienia oskarżonego, 1. zeznania świadka 2. zeznania świadka Ad. 2, 4 zeznania świadka zeznania świadka 1. protokół pobrania krwi 2. opinia biegłego	1. k. 108-109; 2 k. 56 v., k. 109-110 3 127-128 4 k. 43-43 v. 5 k. 39-41, 128-131, 144-159, 291-292 v.
1.1. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.		w dniu 14 marca 2018 roku w Warszawie, znajdując się w stanie po użyciu środka podobnie działającego do alkoholu- tetrahydrokannabinolu- kierował samochodem osobowym mark, o nr rej. w ruchu lądowym po drodze publicznej - ulicy Gołuchowskiej, to jest czyn z art. 87 § 1 k.w
----	--	--

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty
Znajdowanie się przez oskarżonego w czasie prowadzenia samochodu w stanie pod wpływem środka odurzającego.	Opinia biegłego wraz z opiniami uzupełniającymi	k. 39- 41, 128- 131, 144- 159, 291- 292 v.

2. OCENA DOWODÓW

2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.	Ad.1 Wyjaśnienia oskarżonego Ad.3 zeznania świadków o i Ad 2 i 4	Wyjaśnienia oskarżonego są wiarygodne w zakresie prowadzenia pojazdu po uprzednim spożyciu marihuany. W tym zakresie wyjaśnienia te są zgodne z zeznaniami wszystkich świadków, którzy potwierdzili prowadzenie przez niego pojazdu. Obecność we krwi THC potwierdza opinia biegłego wraz z opiniami uzupełniającymi. Zeznania świadków- funkcjonariuszy Policji są spójne, logiczne i w zakresie prowadzenia przez oskarżonego pojazdu i jego zatrzymania, a następnie pobrania krwi do badań są zgodne zarówno ze sobą, jak też z wyjaśnieniami oskarżonego i zeznaniami świadka Zeznania funkcjonariuszy są również dowodem na próbę odjazdu przez oskarżonego z miejsca gdzie zatrzymał pojazd, po spostreżeniu funkcjonariuszy Policji w nieoznakowanym radiowozie, a także zatrzymanie jego samochodu poprzez zajęcie drogi radiowozem i niechęć oskarżonego do otwarcia drzwi swojego pojazdu. Zeznania świadków są spójne, logiczne i uzupełniają się wzajemnie. Dowodem na uprzednie spożycie przez oskarżonego zieleń konopii innych niż włókniste są przede wszystkim wyjaśnienia oskarżonego, a także opinie biegłej wraz z opiniami uzupełniającymi.

2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
---------------------------------	-------	--

1	1.Opinia biegłego wraz z opiniami uzupełniającymi 2.zeznania świadka	Biegła w swych opiniach- głównej i uzupełniających- wskazała na swoją pewność co do znajdowania się przez oskarżonego w czasie prowadzenia pojazdu w stanie pod wpływem THC. Opinia wykazała poziom THC w organizmie oskarżonego, jednakże nie wykazała aby poziom ten miał w sposób pewny wpływ na zachowanie oskarżonego w czasie prowadzenia pojazdu i jego zdolności do prowadzenia pojazdów. Z żadnego dowodu nie wynika aby świadkowie zaobserwowali wpływ przyjętego środka odurzającego na zachowanie oskarżonego, a także aby takie spostrzeżenia zostały gdzieś odnotowane. Biegła nie była w stanie wykluczyć aby oskarżony był chronicznym palaczem zioła konopii, wskazała też, że poziom stężenia metabolitu na poziomie 98 nanogramów, świadczy o tym, że to nie było pierwszorazowe zażycie. Biegła wskazała, że swoje wnioski opinii opiera na wynikach europejskiego programu DRUID, które są kompleksowymi badaniami wpływu środków odurzających na bezpieczeństwo ruchu drogowego w latach 2006- 2011. Biegła wskazała, że zaburzenia analogiczne do zaburzeń występujących przy stężeniu w krwi 0,5 ‰ alkoholu zachodzą w przypadku stężenia THC we krwi na poziomie 2,5 ng/ml. W toku rozprawy biegłą skonfrontowano z wynikami innych badań i opracowań, z których wynika, że pomiędzy stężeniem THC a faktycznym upośledzeniem psychomotoryki nie zachodzi stała korelacja i że ocena czy dana osoba znajduje się po wpływie środka odurzającego musi być dokonana z podstawie odrębnych testów sprawności badanej osoby. Wskazane opracowania zawierały także sprzeczne z podawanymi przez biegłą czasami możliwego do stwierdzenia stężenia THC od momentu jego zażycia. Biegła podtrzymała swoją opinię, nie wyjaśniła jednak jednoznacznie, że dołączone przez obrońcę opracowania są nieprawidłowe lub obarczone błędami badawczymi. Opinia stanowiła dowód potwierdzający jakie stężenie THC ujawniono we krwi oskarżonego jednakże nie stanowiła dowodu na wysokość tego stężenia w czasie zatrzymania, a więc trzy godziny przed pobraniem krwi i na wpływ tego stężenia na psychomotorykę oskarżonego. Pomimo powyższego Sąd uznał, że opinia biegłej sporządzona została profesjonalnie, zgodnie z posiadaną przez biegłą wiedzą fachową i zgodnie z założeniami uznawanymi przez nią za prawidłowe. Biegła jest profesjonalista i posiada odpowiednią wiedzę fachową w swojej dziedzinie, jednakże opinia, mimo kategorycznych wniosków, nie stanowiła wystarczająco pewnego dowodu w przedmiocie rzeczywistego wpływu przyjętego środka odurzającego na zdolności psychomotoryczne oskarżonego w czasie kierowania samochodem, z uwagi na jej sprzeczność z innymi badaniami naukowymi w tym przedmiocie. Zeznania świadka nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia, ponieważ świadek nie miał wiedzy o zdarzeniu, nie pamiętał bowiem interwencji podejmowanej wobec oskarżonego.
---	--	--

3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony
3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem ☐		

Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej		
☒ 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	I	
Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej		
Sąd w pełni podziela pogląd wyrażony przez Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 04 października 2013 roku w sprawie IV K.K. 136/13, zgodnie z którym Sąd rozpoznający sprawę o przestępstwo przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji popełnione pod wpływem środka odurzającego każdorazowo musi ustalić, czy środek ten miał realny wpływ na sprawność psychomotoryczną kierującego pojazdem w stopniu podobnym, jak w sytuacji znajdowania się w stanie nietrzeźwości. W niniejszej sprawie brak jest dowodów pozwalających na bezspeczne uznanie, że takie upośledzenie sprawności psychomotorycznej u oskarżonego występowało. Nie wskazują na to dowody osobowe ani także zapisy protokołu pobrania krwi. Okoliczności te nie wynikają także z opinii biegłej toksykolog. Oskarżony kierował samochodem osobowym. Czynił to wiedząc, że uprzednio palił marihuanę, zatem znajdowanie się przez niego w stanie po użyciu środka podobnie działającego do alkoholu objęte było zamiarem bezpośrednim. Chciał bowiem prowadzenia pojazdu pomimo świadomości uprzedniego spożycia konopii i tak też uczynił. Oskarżony znajdował się w czasie prowadzenia pojazdu w stanie, co najmniej, po użyciu środka podobnie działającego do alkoholu, brak było bowiem jednoznacznych i nie budzących wątpliwości dowodów pozwalających na przyjęcie, że znajdował się pod wpływem tego środka. Z tego względu Sąd zmienił opis czynu i jego kwalifikację na art. 87 § 1 k.w..		
☐ 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwiąże wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiąże o powodach warunkowego umorzenia postępowania		
☐ 3.4. Umorzenie postępowania		
Zwiąże wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiąże o powodach umorzenia postępowania		
☐ 3.5. Uniewinnienie		

4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
	I, II, III	I, II, III	Ad. I Oskarżony prowadził pojazd mechaniczny w ruchu lądowym znajdując się w stanie po użyciu środka podobnie działającego do alkoholu- THC. Zawartość tego środka stwierdzona w jego krwi była znaczna, wynosiła bowiem 11,7 ng/ml, a jego metabolitu 98 ng/ml. Sąd uznał, że w realiach niniejszej sprawy adekwatną karą będzie kara 2000 zł grzywny, która to kara odpowiada znacznego stopniowi społecznej szkodliwości popełnionego przez niego wykroczenia. Kara ta nie przekracza możliwości zarobkowych oskarżonego, a także nie przekracza stopnia winy jego, który jest znaczny, czyn bowiem został popełniony z winy umyślnej w zamiarze bezpośrednim. Ad. II i III Oskarżony prowadził pojazd posiadając wysokie stężenie środka odurzającego we krwi. Z tego względu także zagrożenie przez niego powodowane było większe. Okoliczność bowiem, że biegła w swej opinii nie zdołała wykazać, że ujawnione we krwi oskarżonego stężenie THC wpływało na jego psychomotorykę podobnie jak 05 ‰ alkoholu, nie oznacza, że takiego wpływu w ogóle nie było. Jak wynika z opinii biegłej, stężenie na poziomie 2,5 ng/ml już powoduje istotne zaburzenia psychomotoryki, u oskarżonego natomiast ujawniono stężenie ponad 4 krotnie wyższe. Tym samym także naruszenie zasad bezpieczeństwa w ruchu drogowym było znaczne. W ocenie Sądu zakaz prowadzenia pojazdów wymierzony na okres 2 lat odpowiada wszystkim wskazanym wyżej okolicznościom. Sąd dokonał także zaliczenia na poczet orzeczonego zakazu okresu zatrzymania prawa jazdy.

5. INNE ROZSTRZYGNIĘCIA ZAWARTE W WYROKU

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

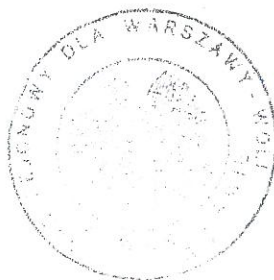
6. INNE ZAGADNIENIA

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

7. KOSZTY PROCESU

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
IV	Koszty postępowania wywołane zostały popełnieniem przez oskarżonego wykroczenia, a więc jego zawinionym postępowaniem. Oskarżony jest młodym, zdrowym mężczyzną, może więc pracować. Zdaniem Sądu jego sytuacja majątkowa pozwala mu na uiszczenie bez uszczerbku dla koniecznego utrzymania siebie i rodziny kosztów postępowania w kwocie nieprzekraczającym 2000 zł.

8. PODPIS



Za wyrok
złożył

[Signature]
Marszałek Sąd